

**Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**

Datum ingekomen vragen : 19 oktober 2018

Datum GS-besluit: :

**Vragen nr. 124**

Vragen van mevrouw **J.M.E. de Groot** en de heer **J.A. Haijen** (SP) over de ADC-toets en PAS met betrekking tot de nieuwbouw van een onderzoeksreactor in Petten, gemeente Schagen

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 19 oktober 2018 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw **J.M.E. de Groot** en de heer **J.A. Haijen** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

**INLEIDING VRAGEN**

De gemeenteraadsleden van de gemeente Schagen ontvingen, als bijlage bij de raadsstukken behorend bij het onderwerp 'Vaststellen bestemmingsplan Pallas-reactor' een memo betreffende de zogenaamde ADC- toets. Op de vraag: "Waarom is de ADC- toets nu nodig?" geeft de memo als antwoord: "De natuuronderzoeken van Pallas geven aan dat er een overschrijding van stikstofwaarden is tijdens de bouw op de omringende natuurgebieden (Natura 2000- gebied). Hierom is het project aangemeld als een zogenaamd prioritair project. Dit houdt in dat binnen de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) ruimte is gereserveerd voor de overschrijding van de stikstofwaarden, rekening houdend met de bouw van de PALLAS reactor. Over de PAS zijn door de Raad van State vragen gesteld aan het Europese Hof. De advocaat-generaal heeft hierover advies uitgebracht en op 7 november wordt er door het Hof naar alle waarschijnlijkheid uitspraak gedaan op de gestelde vragen. De verwachting is dat het PAS en/of de rekenmethode die wordt gehanteerd als stelsel niet (in zijn geheel) stand zal houden Bovendien staat ook ter discussie of bij een bestemmingsplanprocedure de PAS mag worden toegepast.

Het is daarom van belang om buiten de PAS om aan te tonen dat er geen significante negatieve effecten op de omliggende natuur optreden, dit kan aan de hand van de ADC- toets.

Deze aanpak is recent uitgevoerd, bij de Blankenburgverbinding. Dit was echter de eerste keer dat het PAS omzeild is met gebruik van de ADC- toets."

**VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN**

**Vraag 1:**

De nieuwbouw van een onderzoeksreactor in Petten, gemeente Schagen, is een prioritair project van de provincie Noord-Holland binnen PAS. In antwoord 4 op de statenvragen nr. 98-2018 deelt u het volgende mee: "Voor de bestaande prioritaire projecten geldt dat er al een reservering is gemaakt binnen de PAS. Hiermee ligt er een stikstofreservering vast, vooruitlopend op de realisatie van die projecten. Dit betekent dat andere projecten die ook geregistreerd zijn geen invloed op elkaar hebben, Om gebruik te maken van de gereserveerde stikstof moet er een vergunning aangevraagd worden." Hoeveel depositieruimte is er berekend voor dit prioritair project binnen PAS? Hebt u mede opdracht gegeven de ADC- toets te doen? Of hebt u dit alleen maar geadviseerd? Is er ook bij u weinig vertrouwen dat PAS en/ of de rekenmethode die wordt gehanteerd als stelsel niet stand zal houden?

**Antwoord 1:****Vraag 2:**

De plan-MER Pallas dateert van oktober 2017. Op bladzijde 145 van deze plan-MER wordt gemeld dat er een ADC- toets gedaan zal worden. Worden met de ADC- toets sommige negatieve effecten op het Natura 2000-gebied ten onrechte buiten beschouwing gelaten? Kunt u de verschillen benoemen tussen de beoordeling volgens de PAS en de ADC- toets, toegespitst op het project Pallas?

**Antwoord 2:****Vraag 3:**

Volgens de ADC- toets moet worden aangetoond dat er geen alternatieve oplossingen mogelijk zijn voor de plaats waar Pallas gepland is. Is er ooit overwogen de Pallas- reactor op een andere plaats te bouwen dan waar deze nu gepland is? Zo ja, welke locaties zijn aan een onderzoek onderworpen? Kunt u hier een uitgebreide beschrijving van geven?

**Antwoord 3:****Vraag 4:**

Volgens de ADC- toets moet worden aangetoond dat er dwingende redenen van groot openbaar belang zijn om de reactor op deze plaats te bouwen of zelfs überhaupt te bouwen. De laatste jaren wordt aangevoerd dat er mogelijkheden zijn om medische isotopen te produceren zonder

dat daarvoor een kernreactor noodzakelijk is en die veel minder radioactief afval opleveren. Volgens de prognose kan met Lighthouse al in 2023 de isotoop molybdeen-99 beschikbaar zijn voor diagnoses. Dus eerder dan Pallas gereed is gekomen. Ook worden nu reeds via cyclotrons andere medische isotopen geproduceerd. De methoden Lighthouse en cyclotrons zijn veiliger dan een kernreactor. Ook is de prognose dat het aantal hoogwaardige arbeidsplaatsen, die Pallas zal opleveren, veel minder is dan waar aanvankelijk rekening mee werd gehouden. Bent u van mening dat er voldoende dwingende redenen van groot openbaar belang zijn om over te gaan tot de bouw van Pallas, de voorwaarden die de ADC- toets formuleert in aanmerking genomen? Zo ja, kunt u dit uitgebreid toelichten?

**Antwoord 4:**

**Vraag 5:**

Volgens de ADC- toets moet worden aangetoond dat het negatieve effect van stikstof op Natura- 2000 dat de bouw van Pallas zal hebben, zal worden gecompenseerd. Allereerst in hetzelfde Natura- 2000 gebied. Als dat niet mogelijk is buiten het betreffende Natura- 2000 gebied, maar binnen een gemeenschappelijke topografische- of landschapseenheid. En als dat ook niet mogelijk is buiten het betreffende gebied en buiten een ander type landschap. In Noord-Holland blijkt de ruimte voor (meer) natuur zeer beperkt te zijn. Financiële compensatie is volgens de ADC- toets niet mogelijk. Is volledige compensatie in natuur überhaupt mogelijk? Als de natuur niet volledig gecompenseerd kan worden, wat is dan uw volgende stap? Kunt u uw antwoord uitgebreid toelichten?

**Antwoord 5:**

**Vraag 6:**

Acht u de ADC- toets een middel om projecten te realiseren die met PAS niet mogelijk zijn of over enkele maanden niet meer mogelijk zijn? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord 6:**